

Uwagi do PUL Nadleśnictwa Płaska wniesione przez stronę społeczną

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
Uwagi strony społecznej				
A.	<p>Na przykład na str 67-68 Prognozy Oddziaływania na Środowisko czytamy, że istnieją poważne kolizje oraz problemy ochrony przyrody istotne z punktu widzenia realizacji planu, z czego najbardziej istotne według nas są:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● nieuwzględnienie przy projektowaniu zabiegów zapisów PZO odnośnie przedmiotów ochrony, ● zaplanowanie użytkowania w miejscach, gdzie znajdują się stanowiska gatunków zwierząt lub roślin, bez podania sposobów ochrony stanowiska lub siedliska gatunku podczas zabiegów, ● zaplanowanie użytkowania w odległości mniejszej niż zezwalają na to przepisy prawa odnośnie stanowisk gatunków zwierząt i grzybów wymagających ustanowienia ochrony strefowej, ● prowadzenie prac związanych z pozyskaniem w okresie lęgowym ptaków w zasięgu znanych stanowisk gatunków chronionych, ● zaplanowanie użytkowania w sposób zmieniający właściwą dla danego gatunku strukturę wiekową i gatunkową drzewostanów (biotopu), ● brak zapisów uszczegóławiających sposoby prowadzenia gospodarki leśnej w miejscach szczególnie istotnych dla danego gatunku, będącego przedmiotem ochrony ● stosowanie schematycznego postępowania, bez właściwego rozpoznania cennych i wrażliwych elementów środowiska przyrodniczego. 	nie uwzględniono	bez zmian	<p>Wymienione uwagi pochodzą z rozdziału 5.6 Prognozy: <i>Określenie obszarów potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody a gospodarką leśną</i>.</p> <p>Są to potencjalne kolizje które mogą wystąpić na etapie tworzenia PUL.</p> <p>Wszystkie wymienione uwagi są przedmiotem szczegółowych analiz zawartych w prognozie. Generalnym wnioskiem wynikającym z Prognozy jest stwierdzenie, że projekt Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Płaska nie wpływa negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów Natura 2000 występujących na obszarze realizacji Planu.</p>
B.	Brak dokładnej wiedzy o występowaniu niektórych gatunków lub brak ich szczegółowej	nie uwzględniono	bez zmian	<p>To prawda, jednak w ramach wykonywania PUL nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji występowania gatunków chronionych. Uwzględniono natomiast</p>

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
	lokalizacji, brak dokładnej wiedzy o liczebności i rozmieszczeniu w przestrzeni nadleśnictwa gatunków, o których wiemy, że występują na tym terenie.			wszystkie oficjalne dane przekazane na etapie tworzenia PUL (m.in. przez RDOŚ oraz Nadleśnictwo).
C.	Niedostosowanie zapisów PZO do aktualnego stanu wiedzy o rozmieszczeniu siedlisk przyrodniczych, przede wszystkim do inwentaryzacji wykonanej przez Centrum Ochrony Mokradeł.	uwzględniono	bez zmian	To prawda, dlatego powierzchnia i lokalizacja siedlisk przyrodniczych przyjęta w PUL i Prognozie pochodzi z „Dokumentacji inwentaryzacji przyrodniczej w obszarze Natura 2000 PLH200005 Ostoja Augustowska w województwie podlaskim” opracowaną przez Centrum Ochrony Mokradeł w 2022 roku, którą uznano za najaktualniejsze źródło dotyczące stanu siedlisk przyrodniczych na terenie nadleśnictwa.
W związku z powyższym wnioskujemy aby w Planie Urządzenia Lasu zagwarantowano ochronę tych unikalnych terenów rębni poprzez:				
1.	<p>zaniechanie zaplanowanych rębni z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych, położonych nad jeziorami Serwy, Krzywe, Mikaszewo w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> wokół jez. Serwy 01-21-3-07-278, 01-21-3-07-279 (zaplanowana rębnia IVd, so 136 i 121, lasy wodochronne, i ochronne cenne pomiędzy jez. Krzywe a jez. Mikaszewo, w pobliżu Kanału Augustowskiego wzdłuż cieku wodnego 01-21-3-08-386, 01-21-3-08-387 (zaplanowane rębnie IbR i Ib, so 105 i 107, lasy ochronne cenne). W okolicy śluzy Tartak 01-21-1-10-88 oraz przy rowerowym szlaku z Mikaszewa do Śluzy Tartak 01-21-1-10-7, 01-21-1-10-8, 01-21-1-10-11 	<p>nie uwzględniono</p> <p>uwzględniono częściowo</p> <p>nie uwzględniono</p>	<p>bez zmian</p> <p>Na etapie realizacji rębni nadleśnictwo powinno zastosować od strony Kanału bufor lub realizować rębnię złożoną z długim okresem odnowienia bez zmian</p>	<p>Zaplanowano rębnie złożone, które bezpośrednio nie stykają się z linią brzegową, nie są to lasy wodochronne;</p> <p>Oddz. 386 jest znacznie oddalony od Kanału Augustowskiego, W oddz. 387 zaproponowano działania alternatywne;</p> <p>Rb I w oddz. 8 położona jest poza strefą KA,</p>

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
				pozostałe rębnie IVd i V leżą poza strefą KA lub w niewielkim stopniu ją obejmują.
2.	<p>Ze względu na ochronę krajobrazu ograniczenie rębni, zwłaszcza zupełnych, wzdłuż następujących odcinków dróg:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gruszek-Mikaszówka (DW672) <ul style="list-style-type: none"> • 01-21-1-10-43 (IbR) • 01-21-1-10-44 (IbR) • 01-21-1-10-49 (IbR) - Mikaszówka-Płaska (DW672) (wzdłuż drogi biegnie często uczęszczana ścieżka rowerowa) <ul style="list-style-type: none"> • 01-21-2-04-207 (IVd) • 01-21-2-04-228 (IbR, IVd) • 01-21-2-04-248 (IbR) • 01-21-2-02-117 (IbR) • 01-21-2-02-51 (IbR) • 01-21-2-02-50 (IbR) • 01-21-2-02-66 (IbR) • 01-21-2-02-67 (IbR) - Gorczyca-Mołowiste <ul style="list-style-type: none"> • 01-21-3-07-277 (IVd) - Gorczyca-Sucha Rzeczka (DW672) <ul style="list-style-type: none"> • 01-21-3-07-300 (Ib) • 01-21-3-07-301 (IbR) 	<p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>uwzględniono częściowo</p>	<p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>Na etapie realizacji rębni nadleśnictwo powinno</p>	<p>Rębnię IbR zaprojektowano z buforem od drogi wojewódzkiej; W oddz. 44 zaprojektowano RB IVd, nie przylega do drogi wojewódzkiej; W oddz. tym nie projektowano rębni</p> <p>Rębnia o długim okresie odnowienia Rębnia IVd o długim okresie odnowienia, Rb IbR oddalona od drogi; Rb IbR oddzielona od drogi buforem; Rb IbR oddalona od drogi ok. 100m; Rb IbR oddalona od drogi ok. 200m; Rębnia ta nie przylega bezpośrednio do drogi (bufor i uprawa); Rębnia ta nie przylega bezpośrednio do drogi (bufor i uprawa); Rb IbR oddalona od drogi ok. 180m.</p> <p>Rębnia IVd o długim okresie odnowienia, Rb IbR oddalona od drogi; W oddz. 301 zaproponowano działania alternatywne</p>

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
			zastosować od strony drogi wojewódzkiej bufor lub realizować rębnię złożoną z długim okresem odnowienia	
3.	Zaniechanie rębni (z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych) w lasach i borach w wieku 110 lat i starszych	nie uwzględniono	bez zmian	<p>Rębnie zaprojektowane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej. W wydzieleniach, gdzie dominuje funkcja gospodarcza lasy powinny być odnawiane i zarządzane w sposób zrównoważony z zachowaniem wyznaczonych wieków rębności. W przypadku, gdy drzewa osiągnęły ten wiek, mogą zaczynać wykazywać oznaki starzenia, co prowadzi do zmniejszenia ich żywotności, odporności na choroby oraz szkodniki. Usunięcie starych drzew pozwala na poprawienie kondycji lasu. Pozwala także na odnowienie drzewostanu składem gatunkowym dostosowanym do siedliska, co gwarantuje stabilność oraz długowieczność, a także sprzyja bioróżnorodności i efektywności ekosystemu.</p> <p>Wiek rębności zostały ustalone na Komisji Założeń Planu Nadleśnictwa Płaska, która odbyła się 6 września 2022 r. Wykonawca nie ma podstawy prawnej do ich zmiany. Pomimo zaplanowanych rębni, powierzchnia starodrzewów na terenie Nadleśnictwa Płaska na koniec okresu</p>

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
				gospodarczego zwiększy się o 302,55 ha (tab. 21 Prognozy).
4.	Dostosowanie PUL do wymogów zarządzenia nr 87 z 12 lipca 2024 w postaci zaniechania rębni zupełnych IB oraz INA na obszarze całego Nadleśnictwa, oraz o zamianę rębni IB-R 90% na rębnie złożone II, IIIB, IVD lub V.	uwzględniono	bez zmian	<p>W toku prac nad Planem w życie weszły dwa zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, które wprowadziły istotne modyfikacje w zakresie prowadzenia gospodarki leśnej oraz planowania. Treść obu zarządzeń znalazły odzwierciedlenia na etapie planowania zabiegów gospodarczych.</p> <p><i>Zarządzenie nr 90 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23 lipca 2024 r w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego zarządzenia nr 87 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12 lipca 2024 r w sprawie prowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe.</i> Zarządzenie to wprowadza ograniczenia w zakresie zrębów i cięć zupełnych. W przypadku Nadleśnictwa Płaska modyfikacja polegała na wprowadzeniu ograniczeń w zakresie cięć uprzętających w rębni IIIAU. Wprowadzono rębnie zastępczą (III AUz), w której zmniejszono możliwa do pozyskania miąższość drewna (do 85%). A także w zakresie rębni zupełnej IB, którą w dużej mierze zastąpiono rębnią zastępczą IBz, z możliwością pozyskania do 90% masy.</p>

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
				<p><i>Zarządzenie nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 18 września 2024 r w sprawie Projektu Nadleśnictw Puszczańskich.</i> Zarządzenie to ma na celu wzmocnienie ochrony ekosystemów leśnych na terenach najcenniejszych pod względem przyrodniczym. Projekt Nadleśnictw Puszczańskich stanowi rozwinięcie Polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych dotyczące wstrzymania/ograniczenia pozyskiwania drewna w lasach w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (wraz z późniejszymi zmianami). W przypadku Nadleśnictwa Płaska zarządzenie to wprowadziło trzy kategorie:</p> <p>1.Kategoria z zakazem pozyskania drewna.</p> <p>2.Kategoria z zakazem pozyskania drewna, dopuszczalna trzebież o charakterze pozytywnym lub rębni V z poborem do 10% masy.</p> <p>3.Kategoria nakazująca pozostawianie drzew liściastych gatunków: dąb, wiąz, jesion, lipa, klon, których wiek przekroczył 100 lat.</p>
5.	Zaniechanie rębni (z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych) w lasach wodochronnych w pasie do 100m od brzegów cieków i zbiorników wodnych.	częściowo uwzględniono	bez zmian	Służba leśna na etapie realizacji planu zobowiązana jest do pozostawiania buforów od brzegów cieków oraz zbiorników wodnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
6.	Zaniechanie pozyskania i pozostawianie do naturalnego rozkładu wszystkich drzew o wymiarach pomnikowych -	nie uwzględniono	bez zmian	W POP w rozdziale 8.4 funkcjonuje już zapis „pozostawienie podczas zabiegów

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
	zarówno na terenach zalesionych jak i nieleśnych będących w zarządzie Nadleśnictwa, oraz aby wokół pomników przyrody i drzew o wymiarach pomnikowych w granicach kilkuset metrów wybrano grupy ponad 100-letnich drzew (najlepiej tego samego gatunku) i pozostawiono je do naturalnego rozkładu ze względu na zachowanie ciągłości siedlisk dla organizmów związanych ze starodrzewami tj. dziuplaki, owady saprofityczne, rzadkie porosty.			gospodarczych drzew biocenotycznych, w tym drzew dziuplastych”, wielokrotnie jest podnoszona kwestia konieczności pozostawiania jak największej ilości martwego drewna. Sztywny zapis o konieczności pozostawiania do naturalnego rozkładu drzew o wymiarach pomnikowych kłóci się z ideą pomnika przyrody i wymiarów podawanych <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300)</i> gdzie te wymiary stanowią <u>minimalną</u> pierśnicę, nie są zaś wskaźnikiem obligatoryjnego ustanowienia pomnika.
7.	W lasach o zwiększonej funkcji społecznej oraz na pozostałych terenach wykorzystywanych rekreacyjnie (poza ustalonymi LoZFS) t.j. w pobliżu leśnych parkingów i tras turystycznych, zrewidowanie i zmodyfikowanie zaplanowanych rębni oraz sposobu ich wykonania w celu zachowania wysokich walorów estetycznych i rekreacyjnych oraz zróżnicowanego krajobrazu.	częściowo uwzględniono	bez zmian	Istota problemu zawartego we wniosku została już przyjęta w planowaniu urządzeniowym. LoZFS zostały tu szczególnie potraktowane.
8.	Wprowadzenie w PUL zapisu, aby przed wykonaniem cięć sanitarnych nadleśnictwo informowało o tym mieszkańców i przeprowadzało z nimi konsultacje w tej sprawie, najlepiej z wizją lokalną w terenie.	nie uwzględniono	bez zmian	Cięcia sanitarne nie są elementem planowania urządzeniowego. Należy nadmienić, że cięcia te wykonywane są często w sytuacjach nagłych, w których opóźnienie interwencji może zagrażać bezpieczeństwu. Decyzja o wykonaniu cięć sanitarnych należy do zadań wykwalifikowanej Służby Leśnej.

L.p.	Zgłoszona uwaga	Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono)	Opis dokonanych zmian	Uzasadnienie do podjętej decyzji
1	2	3	4	5
9.	Uzupełnienie dokumentacji o wykaz i ocenę stanu siedlisk leśnych rozumianych zgodnie z § 3 ust 4 Instrukcji Urządzania Lasu cz. II; wykaz zbiorowisk roślinnych wraz ze zbiorowiskami potencjalnymi i rzeczywistymi; pełną listę gatunków pełniących role biocenotyczne oraz innych cennych i wrażliwych elementów środowiska przyrodniczego.	nie uwzględniono	bez zmian	<p>Wykaz i ocena stanu siedlisk znajduje się w oddzielnym dokumencie - operacie glebowo-siedliskowym, instrukcja wykonywania elaboratu PUL nie przewiduje wykonania wnioskowanego wykazu.</p> <p>Na obszarze Nadleśnictwa Płaska nie wykonywano prac fitosocjologicznych stąd brak możliwości opracowania wnioskowanego wykazu zbiorowisk roślinnych.</p> <p>Wykaz proponowanych gatunków biocenotycznych i domieszkowych w odnowieniu lasu zamieszczono w POP w Tabeli 39.</p>